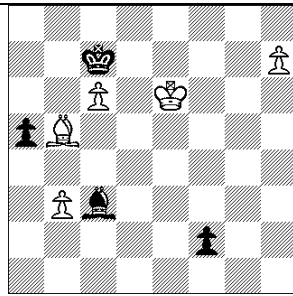
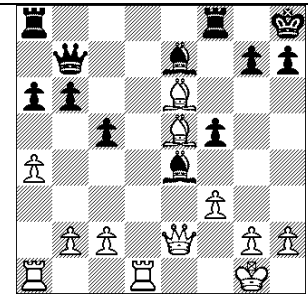


In de loop van ronde 5 bleven de tips en de nominaties binnenstromen, dus hier volgt het tweede gedeelte. Eerst een ongelijke lopereindspeel met drie pionnen in promotie-stand, maar de lopers bleven de baas.


*Stelling na 57. Ke6*

**Branco Titus – Mees van Batenburg (A, r5)**  
**57...Kb6 58. c7 Kxc7 59. Kd5 Kb6 60. Le2 a4 61. bxa4 Ka5 62. Kc4 Lh8 63. Kb3 Lg7** 1/2-1/2 omdat na Lb5 & K-richting-f2-ideeën ...f1D volgt en de a-pion valt.

Dit diagram is puur uit-gekozen om het plaatje, maar Alexi Georgopoulos zet even later ook nog een mooi valletje op, waar Guus van Eeden in trapt. De looper voorop bij zo'n aanval is toch minder dwingend dan de dame.


*Stelling na 20. f3*

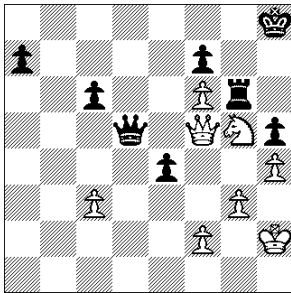
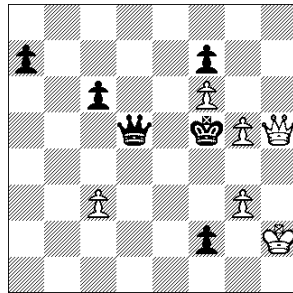
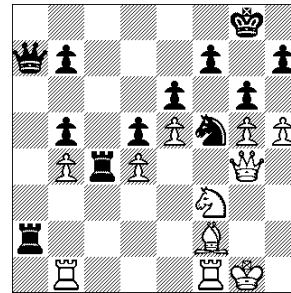
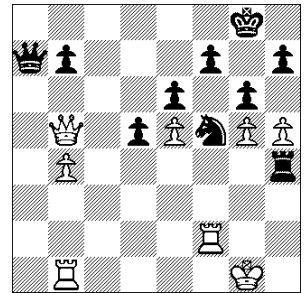
**Alexi Georgopoulos – Guus van Eeden (C, r5)**  
**20...Lc6 21. f4 Tad8 22. Txd8 Lxd8 23. De1 Lxg2? 24. Dg3** en een doorslaggevende dubbele aanval op g2 en g7. Er werd nog even door-gepeeld, maar na 40 zetten was het **1-0**.

We hebben nog niet veel schwindels gezien, maar deze mag er zijn...

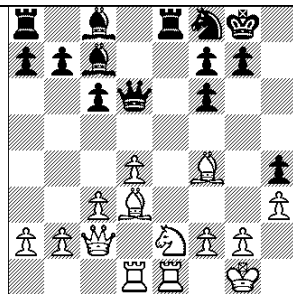
**Jelle Smid – Tom de Jong (A, r5)**  
**31. Dc8+ Tg8 32. Dc7 Txc7 33. hxg5 e3? 34. Db8+?** Wit mist hier 34. g6! met mat op g7 of de onderste rij! **34...Kh7 35. Db1+ Kg8 36. Db8+ Kh7 37. Df8? Kg6**. Nu is zwart ontsnapt. **38. Dh6+ Kf5 39. Dxc5 f2 40. g6** (te laat...) **Kxf6 41. gxf7?** Origineel idee, maar **41...Dxh5+** is met schaak... **0-1**

Tom de Jong kwam ook in ronde 2 al goed weg. Hij had weliswaar een looper op zet 16 ingesloten; op zet 21 werd deze opgehaald. Maar Yuri Gassner had compensatie, en dat werd zelfs heel veel na...

**Tom de Jong – Yuri Gassner (A, r2)**  
**25. Ph4? Txf2! 26. Txf2 Txd4 27. De2 Txd4 28. Dxb5 Txd5?** Geeft de winst weer weg; na **28...Tg4+ 29. Kf1 Pg3+ 30. Kg2 Pe4+ 31. Kh3 Th4+!** loopt het zelfs mat! **29. De8+ Kg7 30. Dd8!** en eeuwig schaak, 1/2-1/2.

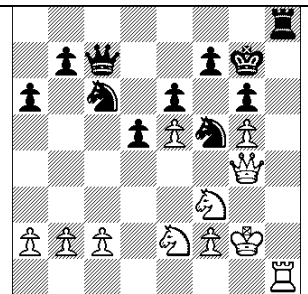

*Stelling na 30...e4*

*Stelling na 39...exf2*

*Stelling na 24...Da7*

*Stelling na 28. Dxb5*

Ronde 6 dan. Na de attractieve pot tegen Lalic zocht Marcel Schroer opnieuw de complicaties op. Zijn slagenwisseling leek niet ver genoeg doorberekend, waardoor Sascha Kurt de snelste winnaar werd in groep A.


*Stelling na 15. Lf4*

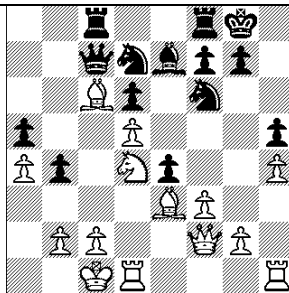
**Sascha Kurt – Marcel Schroer (A)**  
**15...Txe2? 16. Lxd6 Txc2 17. Lxc7 Txb2 18. Te8 Lg4 19. Txa8 Lxd1 20. Ld6** en even later **1-0**.

In groep B had Bart Landolt zijn e- en g-pionnen naar voren gedirigeerd, maar deze bleken eerder zwak dan sterk. Ton Fasel won er twee, en behaalde voor de tweede maal dit toernooi de snelste winst in groep B.


*Stelling na 23...Th8*

**Bart Landolt – Ton Fasel (B)**  
**24. Ph4 Txd4 25. Txd4 Pxd4 26. Dxd4 Dxe5 27. Pc3 Pd4 28. f4 Df5 29. Df2 Dxc2** en later **0-1**.

De snelste winst in groep C was voor Albert Eikelenboom, die zoveel materiaal toegeworpen kreeg dat we hier geen diagram bij plaatsen. Meer het aanzien waard was de damevangst op bord 7, die zwart minstens een toren kostte.

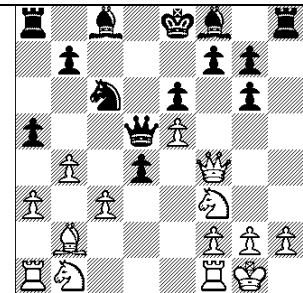


Stelling na 19. Pd4

Omer Coskun – Chris Beentjes (C)

**19...Pe5? 20. Pb5 1-0.** Alleen na 20...Dd8 21. Lb6 Tc7 blijft de dame nog op het bord, maar ja...

De groep werd overtuigend gewonnen door Jelle van Haften, die concurrent Leon Klute versloeg waarbij de volgende inval beslissend was. Andere concurrent Morteza Adigozalpour kwam niet verder dan remise.

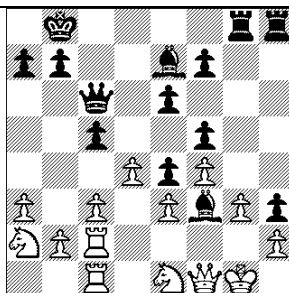


Stelling na 14. c3

Leon Klute – Jelle van Haften (C)

**14...Db3 15. Dd2 dxc3 16. Lxc3 axb4 17. axb4 Txa1 18. Lxa1 Lxb4;** pluspion en **0-1.**

Een heel mooie aanval met een nog mooier slot werd uitgevoerd door Rens Wolters. Wit liet het wel een beetje toe door niet op f3 te slaan maar juist de stelling te openen. Maar zwart stond op dat moment al superieur.

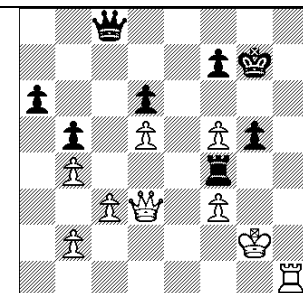


Stelling na 25...Lf3

Xander van Lingen – Rens Wolters (C)

**26. dxc5? Lxc5.** Pion e3 is ten dode opgeschreven, dus wit probeert **27. Pb4 Lxe3+ 28. Tf2** en dan de uitsmijter: **28...Txxg3+! 0-1.**

Na de vlotte remise tussen Etienne Goudriaan en Erik van den Doel had Hugo ten Hertog de kans langszij te komen. Die pakte hij, en aangezien Hugo het bulletin nog helemaal niet gehaald heeft dit jaar, maken we dat nu goed.

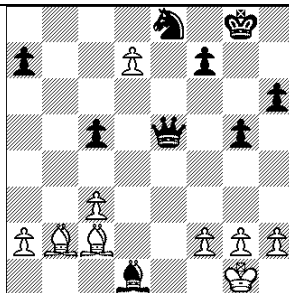


Stelling na 39...Tf4

Hugo ten Hertog – Murad Abdulla (A)

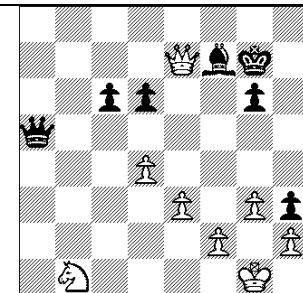
**40. f6+.** Let the hunt begin! **40...Kf6 41. Th6+ Ke7 42. De3+ Kd7 43. Da7+.** Via alle kanten van het bord. Op zet 55 stond de Schot mat: **1-0.**

In groep B maar liefst vijf winnaars. Een snelle remise tussen de koplopers en drie spelers die langszij kwamen. Onder wie Fleur Westerhof, die deze slotstelling met cruciale matdreiging bereikte met zwart:



Stelling na 27...De5

Jimmy Geboers zag zijn tegenstander zetherhaling ontwijken en zette hem daarna mat. Tenslotte Wybe Evenhuis:



Stelling na 39...Tf4

Tom van Egmond – Wybe Evenhuis (B)

**40. Kf1** (anders mat op e1) **Db5+ 0-1.**

## We make theory

Column Alwin van Ee

Toernooi in Groningen, eind jaren tachtig. Grootmeester Joël Lautier won fraai.

Na afloop trof ik hem toevallig aan bij de bar en durfde hem te vragen of de door hem gespeelde openingsvariant theorie was. Dat was een verkeerde vraag. Hij keek me vernietigend aan en zei zeer afgemeten: "We make theory!"

Maar wanneer is iets openingstheorie? Heel vroeger was het simpelweg als het een aanbeveling was van Dr. Euwe.

Maar nu? Als een grootmeester het speelt? GM's doen echter ook wel eens een grafzet (tot opluchting en troost van ons prutsers). Als het aanbevolen is in een boek van een gerenommeerde auteur?

Openingsboeken verouderen ook. Of heeft de computer nu het laatste woord? Misschien is de term openingstheorie niet zo handig en kunnen we beter spreken over 'openingskennis', overigens heden zo uitgebreid dat zelfs een Carlsen geen zin meer heeft om zich voor te bereiden, zoals hij in een interview zei.

Bedankt voor jullie deelname en tot volgend jaar!