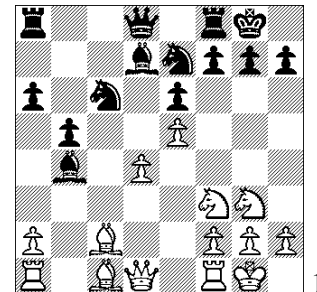


42, het antwoord op alles. In elk geval het antwoord op de vraag het hoeveelste OKU een record-aantal deelnemers mocht begroeten. Maar liefst tweehonderd deelnemers hebben zich ingeschreven en ook op de wachtlijst was het dringen. Velen speelden vanavond hun eerste partij in het Utrechts Stedelijk Gymnasium, de nieuwe speellocatie.

Zoals elk jaar kijken we weer naar de snelste winsten. Kambiz Sekandar boekte die in groep A in stijl, met een klassiek (maar geweigerd) loperoffer op h7. In het vervolg kwam zwart er niet meer aan te pas.

Kambiz Sekandar – Tim van Breda (groep A)

1. e4 e6 2. Pf3 d5 3. Pc3 d4 4. Pe2 c5 5. c3 dxc3 6. bxc3 Pc6 7. Pg3 Ld6 8. Lb5 Ld7 9. O-O a6 10. La4 b5 11. Lc2 Pge7 12. d4 cxd4 13. cxd4 O-O 14. e5 Lb4 (diagram 1) 15. Lxh7+ Kh8 16. Lc2 Pd5 17. Pg5 g6 18. Dg4 Kg7 19. Ph5+ Kg8 20. Pxf7 Txf7 21. Dxc6+ Kf8 22. Lh6+ Ke8 23. Dg8+ Lf8 24. Pg7+ Txc7 25. Lg6+ Ke7 26. Lg5+ Pf6 27. Lxf6# 1-0

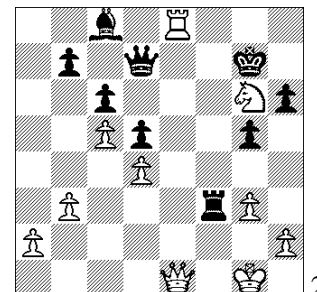


1

Titelverdedigster Zhaoqin Peng kreeg lokaal talent Joris Kokje tegenover zich. In een stelling waar iedereen direct 33. Te7+ zou spelen, koos zij voor het originele 33. Ph8. Want als je het paard toch moet offeren, bijvoorbeeld wegens een tegendreiging van mat, dan maar in een uithoek...

Zhaoqin Peng – Joris Kokje (groep A)

1. d4 f5 2. g3 e6 3. Lg2 Pf6 4. Pf3 d5 5. O-O Le7 6. c4 c6 7. b3 O-O 8. La3 Pbd7 9. Lxe7 Dxe7 10. Pbd2 Pe4 11. Tc1 Pdf6 12. Pe5 Db4 13. Pxe4 fxe4 14. f3 exf3 15. exf3 a5 16. Pd3 Dd6 17. c5 Dc7 18. Te1 Ld7 19. Dd2 Tae8 20. Te5 Lc8 21. Lh3 Tf7 22. Tce1 Tfe7 23. Dc2 Pd7 24. Lxe6+ Kh8 25. Lxd7 Dxd7 26. Dd2 Kg8 27. Dxa5 Txe5 28. Txe5 Tf8 29. Pf4 h6 30. De1 g5 31. Pg6 Txf3 32. Te8+ Kg7 (diagram 2) 33. Ph8 Dxe8 34. Dxe8 Lh3 35. Dg6+ 1-0

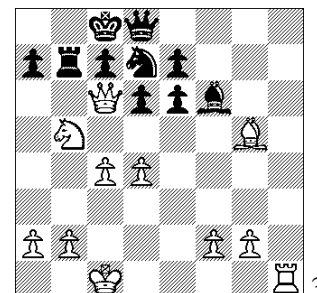


2

Een andere oud-winnaar van het OKU (1976) ging een 'vesting' te lijf die al in het vroege middenspel werd opgetrokken door Jonas Hilwerda. Een onorthodoxe onderste-rij-combinatie bracht de winst bij Anton Rosmuller.

Anton Rosmuller – Jonas Hilwerda (groep A)

1. d4 Pf6 2. Pf3 h6 3. c4 g5 4. Pc3 Lg7 5. e4 d6 6. Le2 Lg4 7. Le3 Pc6 8. e5 Pd7 9. e6 fxe6 10. h4 Lxf3 11. Lxf3 Pf6 12. hxg5 hxg5 13. Txh8+ Lxh8 14. Lxg5 Kd7 15. Da4 Kc8 16. Lxc6 bxc6 17. Dxc6 Tb8 18. O-O-O Pd7 19. Pb5 Tb7 20. Th1 Lf6 (diagram 3) 21. Lxf6 Pxf6 22. a4 Pd7 23. c5 Pb8 24. De4 Dg8 25. c6 Tb6 26. Dxe6+ 1-0

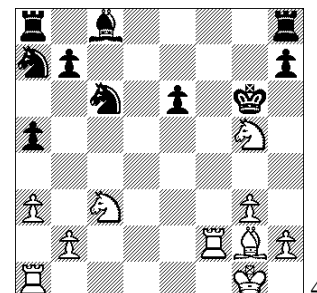


3

Bovenin vielen alle uitslagen volgens de ratings. Ook de twee Hongaarse ratingfavorieten wonnen, waarbij Csaba Horvath hiervoor zorgde met behulp van een stukoffer. Zwarts damevleugel stond daarbij buitenspel.

Csaba Horvath – Eric van 't Hof (groep A)

1. d4 e6 2. g3 d5 3. Lg2 Pf6 4. Pf3 c5 5. c4 Pc6 6. cxd5 Pxd5 7. O-O Le7 8. dxc5 Lxc5 9. Dc2 De7 10. a3 a5 11. e4 Pc7 12. e5 Pb5 13. Lg5 f6 14. exf6 gxf6 15. Lxf6 Lxf2+ 16. Txf2 Dxf6 17. Dc5 Pba7 18. Pc3 De7 19. Dh5+ Df7 20. Dxf7+ Kxf7 21. Pg5+ Kg6 (diagram 4) 22. Taf1 Kxg5 23. Pe4+ Kg6 24. Tf7 Pd4 25. Tf6+ Kh5 26. g4+ Kxg4 27. Tg7+ 1-0

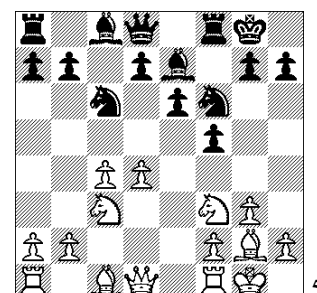


4

In groep B onderschatte Henk Enserink het gevaar van het witte oprukkende centrum. In zijn route naar d6 werd de d-pion niet tijdig afgestopt, en dat leverde Wytse Wiersma een stuk en de snelste winst van groep B op.

Wytse Wiersma – Henk Enserink (groep B)

1. d4 f5 2. Pf3 Pf6 3. g3 e6 4. Lg2 c5 5. O-O Pc6 6. e3 cxd4 7. exd4 Le7 8. c4 O-O 9. Pc3 (diagram 5) Tb8 10. d5 exd5 11. cxd5 Pxd5 12. Dxd5+ Kh8 13. Lf4 d6 14. Tfd1 Db6 15. Db5 Dc7 16. Pd5 1-0

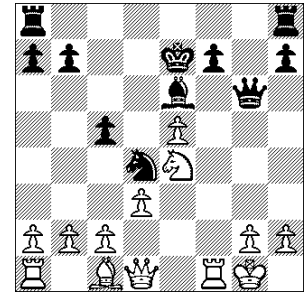


5

Zo vlak voor het toernooi vertelde ik Dick Vlieg dat ik opnieuw niet meespeel, maar me bezig houd met het bulletin. Hij voelde al een bui hangen, mogelijk van dezelfde proporties als wat begin deze avond over Utrecht trok. Maar ja, snelle partijen zijn nou eenmaal erg praktisch publicatiemateriaal...

Frank Lambregts – Dick Vlieg (groep B)

1. e4 c5 2. Pc3 Pc6 3. f4 e6 4. Pf3 Pge7 5. Lb5 d5 6. e5 Ld7 7. O-O Pf5 8. Ld3 Le7 9. Lxf5 exf5 10. Pxd5 Le6 11. Pe3 Pd4 12. d3 g5 13. fxg5 Lxg5 14. Pxg5 Dxg5 15. Pxf5 Dg6 16. Pd6+ Ke7 17. Pe4 (diagram 6) Thg8 18. Lg5+ Kf8 19. Tf6 Dg7 20. Lh6 1-0

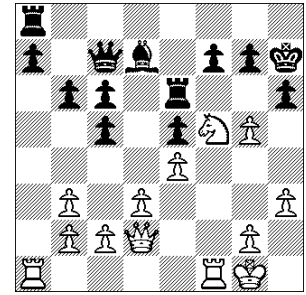


6

Een andere partij waarin de witte aanval snel doorsloeg, was die van Gilian Honkoop. Dat bereidde hij mooi voor met een stukoffer.

Gilian Honkoop – Robin Reichardt (groep B)

1. e4 e5 2. Pf3 Pc6 3. Lc4 Lc5 4. O-O Pf6 5. Pc3 O-O 6. d3 Pa5 7. Lb3 Pxb3 8. axb3 Te8 9. Lg5 c6 10. Pa4 d6 11. Pxc5 dxc5 12. h3 Dd6 13. Dd2 h6 14. Lh4 Ph5 15. Lg3 Pxg3 16. fxg3 Ld7 17. g4 b6 18. g5 Te6 19. Ph4 Dc7 20. Pf5 Kh7 (diagram 7) 21. gxh6 gxh6 22. Pxh6 Txh6 23. Tx7+ Kg8 24. Dxh6 Kxf7 25. Tf1+ Kg8 26. Dg6+ Kh8 27. Tf7 Lf5 28. Dg7# 1-0

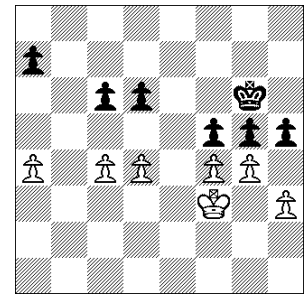


7

Waar het voortbestaan van groep C voorgaande jaren nog wel eens punt van discussie was, is dat met de huidige belangstelling geen vraagstuk meer. Maar liefst 50 spelers doen mee, waaronder veel jeugd. Ook de snelste winst kwam uit een onderonsje van jonge spelers, die er wel 37 zetten in staken en, tot en met het eindspel aan toe, er helemaal voor gingen.

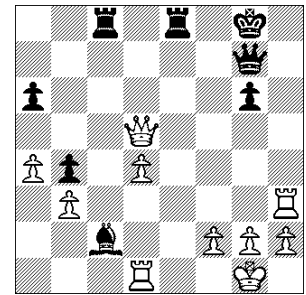
Guus van Eeden – Igor Vanduyfhuys (groep C)

1. e4 d5 2. exd5 Pf6 3. Pc3 Pxd5 4. Pxd5 Dxd5 5. b3 e5 6. Df3 Le6 7. Lc4 Dxf3 8. Pxf3 Lxc4 9. bxc4 Pc6 10. O-O Lc5 11. Lb2 Pd4 12. Pxe5 Pxc2 13. Tad1 O-O 14. d4 Ld6 15. Td2 Pb4 16. La3 Pc6 17. Lxd6 cxd6 18. Pxc6 bxc6 19. Te1 Tfe8 20. Tde2 Kf8 21. Kf1 Tab8 22. a4 Txe2 23. Kxe2 Te8+ 24. Kd2 Txe1 25. Kxe1 Ke7 26. Kd2 Ke6 27. g4 f5 28. h3 Kf6 29. Ke3 g5 30. f4 Kg6 31. Kf3 h5 (diagram 8) 32. d5 c5 33. Kg3 h4+ 34. Kf3 a5 35. fxg5 Kxg5 36. gxf5 Kxf5 37. Ke3 Ke5 0-1



8

De vele OKU-partijen in ronde 1 zijn door de grotere ratingverschillen niet allemaal even spannend. Dit werd ruimschoots gecompenseerd door het spektakel in de SGS bekerfinale tussen HSG en Laren. Na een remise op bord 3 en winst van Laren op bord 4 hing het van de topborden af. Michael de Vos (HSG) besliste het eindspel met dames, lopers en een pion voorsprong in zijn voordeel, waarmee alles afhing van bord 2. Johan Lindeman en Ronald Weijerstrass maakten er een boeiend gevecht van met kansen over en weer bij asymmetrische materiaalverhoudingen. Illustratief is de stelling hiernaast, na 41 van de 86 zetten (diagram 9). Gelukkig was deze partij wél op een live-bord!



9

Ik irriteer mij...

Column

Sinds de mogelijkheid per telefoon korte berichten (sms) te versturen is correct gebruik van onze mooie Nederlandse taal snel aan het verloederen. Eén van de meest irritante fouten is de contaminatie van "irriteren" en "zich ergeren".

Correcte zinnen zijn:

- Taalfouten ergeren mij.
- Taalfouten irriteren mij.
- Ik erger mij aan taalfouten.

Maar de zin "ik irriteer me aan taalfouten." is volstrekt onjuist. Irriteren betekent immers 'boos of ongeduldig maken'. Het is geen wederkerig werkwoord maar een werkwoord dat met een lijdend voorwerp wordt gecombineerd. Wel kan dus bijvoorbeeld: "Hij irriteert mij met zijn verwaande gedrag." (mij is hier lijdend voorwerp.)

Tenslotte is het best zelig als je jezelf irriteert, dan kun je beter snel een ander lijf zoeken.

Rob van Aurich